

Postoje obyvatel sídlišť Střížkov k úpravám ploch

Prezentace připravená pro o.s. *Střížkov 8 - Náš domov* a o.s. *8Jinak!*

Mgr. Jan Urban, PhD

Debaty se zastupiteli Městské Prahy 8 „Alternativy pro sídliště Střížkov“
pořádaná o.s. *Střížkov 8 - Náš domov* a o.s. *8Jinak!*

Praha, KD Ládví, 30.10. 2012



1. Úvod

Motivace

- postoje obyvatel sídlišt St ížkov k r zným variantám využití p ihlehlých ploch nejsou známy
 - na jejich názory se nikdo neptá
 - ob ané své názory nevyjad ují
- snaha vyvolat ve ejnou debatu
 - pocit, že se nemohu vyjád it k tématu, které se m bezprost edn týká, je už sám o sob nebezpe ný (frustrace, nezájem, apatie)
 - nehled na to, že preference obyvatel by zohledn ny být m ly

Výzkumné otázky

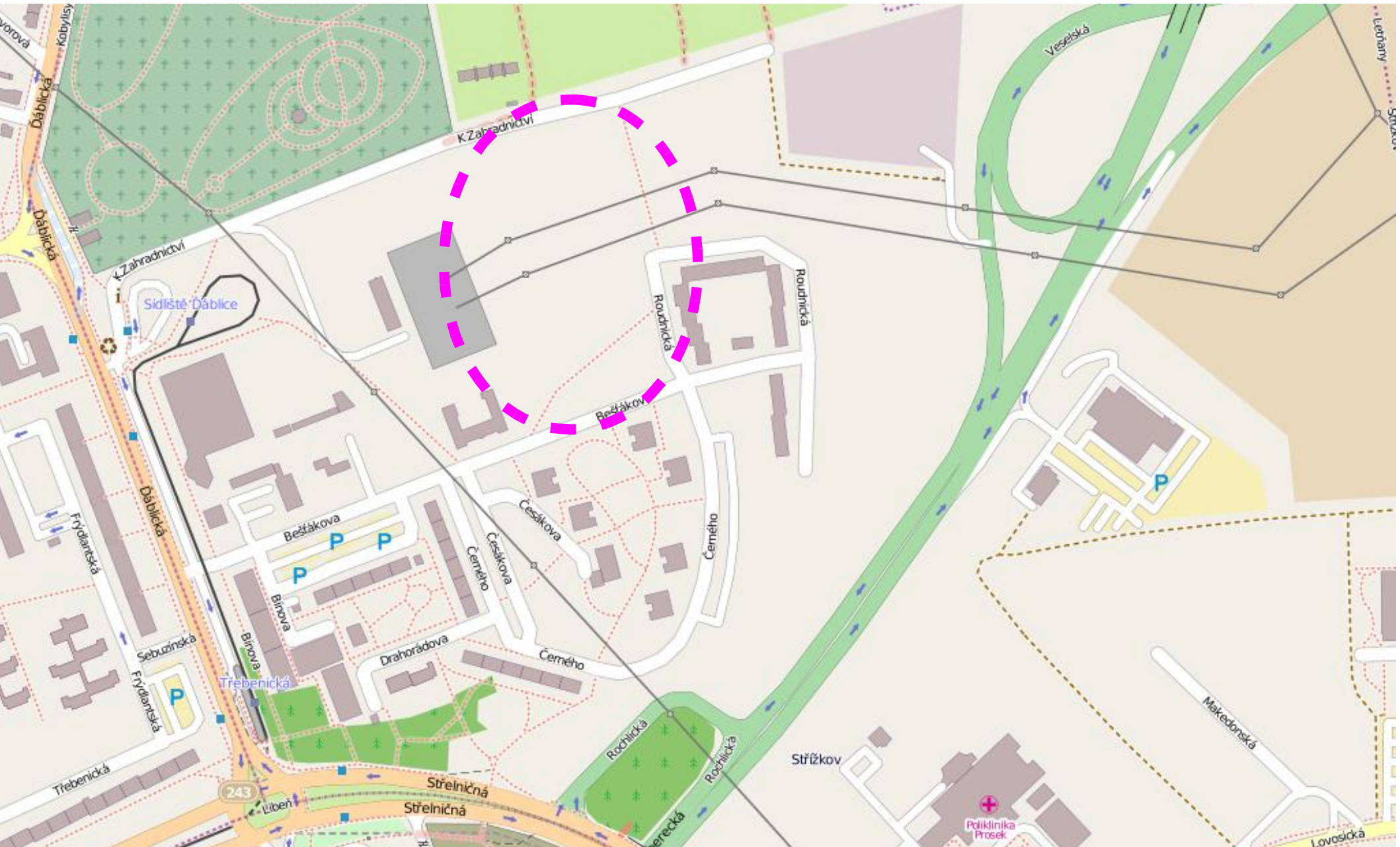
- 1) jaké jsou postoje obyvatel k r zným variantám využití daného území
- 2) jak dobře/ špatně se občané cítí být informováni (tj. subjektivně) o tomto tématu ze strany M P8
- 3) jaké mají vlastní představy o využití daného území
- 4) jaká je míra ochoty občanů v této věci aktivně vystupovat
- 5) jak obyvatelé hodnotí innost M P8

Omezení výzkumu

- 1) každé z těchto témat by vydalo na samostatnou studii
- 2) prostředky, které máme, umožní realizovat pouze šetření se samovyplňovacím dotazníkem vhazovaným do schránek
 - omezená délka dotazníku
 - problémy se samovýběrem
 - problémy s nízkou návratností
- 3) použitá metodologie měla být dostatečně robustní, aby zaručila věrohodnost výsledků
- 4) jednotlivé varianty rozvoje daného území nebyly MIP8 jednoznačně definovány
- 5) použitá statistická analýza klade některé implicitní předpoklady, které by mohly být uvolněny při použití sofistikovanějších metod; například při práci s ordinálními daty předpokládáme latentní spojitou proměnnou a chybu měření $\varepsilon \sim N(0, \sigma)$; prezentujeme bodové odhady parametrů odvozené od této spojitě proměnné apod.

2. Metoda

Území, o němž hovoříme



- „využití prostoru mezi areálem IPODEC a Roudnickou“

Postoje

- naše definice postoje vychází z teorie plánovaného chování (Ajzen 1991)
 - velmi dobře operacionalizovaná teorie
 - v současnosti patří „mainstream“ v oblasti zkoumání chování
- postoj=hodnocení nějakého objektu
 - objekt může mít mnoho vlastností (definice!)
 - hodnocení může být provedeno ve více dimenzích (dobrý vs. špatný, užitečný vs. neúžitečný)
- měření postojů není zcela triviální

Postoje k innosti M P8

- p edpoklady
 - M by m la usilovat o zvýšení kvality života ob an
 - zvýšení kvality života je hodnoceno pozitivn
- m íme spokojenost (tj. postoj) obyvatel s tím, jak M P8 tuto roli plní
- 1 indikátor (4b Likert)

Domníváte se, že radnice M Prahy 8 se dostate n nebo nedostate n zasazuje o to, aby se kvalita života na sídlišti St ížkov zlepšovala? Ozna te prosím kroužkem nejvhodn jší odpov .

a) radnice se o zlepšování velmi zasazuje

b) radnice se o zlepšování spíše zasazuje

c) radnice se o zlepšování spíše nezasazuje

d) radnice se o zlepšování v bec nezasazuje

Postoje k variantám rozvoje

- Pouze 1 indikátor (5b Likert typ) obecného hodnocení pro každou variantu
- Jednotlivé varianty rozvoje území jsou definovány poměrnicově

Kterou variantu využití prostoru mezi areálem IPODEC a Roudnickou byste preferoval/a? "Oznámkujte" prosím jednotlivé varianty na škále 1 - 5 jako ve škole (1 = výborně, 5 = zcela špatně):

i) Ponechat plochy v současném stavu (cca říjen 2012)

ii) Přeměnit plochu na městský park (zeleň)

iii) Zastavět plochu nízkopodlažními domy

iv) Přeměnit plochu na sportovní-rekreační zónu (zeleň + prostor pro sport)

v) Realizovat záměr IPODECu na rozšíření jeho areálu o parkoviště nákladních i osobních vozů

vi) Realizovat záměr radnice Městské Praha 8 na využití pro odpadové hospodářství

Informovanost

- Jde nám o subjektivní pocit informovanosti (\neq objektivní informovanost)
- Nezkoumáme p í inu (neposkytování informací ze strany M P8 vs. nezájem obyvatel o informace)
- Pouze 1 indikátor (4b Likert), informovanost definována velmi obecn :

ekl/a byste, že jste radnicí M Prahy 8 dob e nebo špatn informován o významných zm nách ve využívání ploch t sn sousedících se sídlišť m St ížkov? Vyberte prosím

a zakroužkujte nejvhodn ější odpov ě .

a) velmi dob e informován/a

b) spíše dob e informován/a

c) spíše špatn ě informován/a

d) velmi špatn ě informován/a

Míra ochoty aktivně se angažovat

- „Aktivní vystupování“ je užitečný pleonasmus
- Chceme zjistit, jestli lidé pouze zaujmají verbální postoje, anebo jsou ochotni reálně něco dělat
 - Toto je velmi obtížné v dotazníku zachytit
- Používáme 2 zástupné indikátory
 - 1) Míru návratnosti dotazníků (kolik % lidí na dotazník vůbec odpoví)
 - 2) Vyjádřený zájem zúčastnit se diskusního setkání

Vlastní představy o využití území

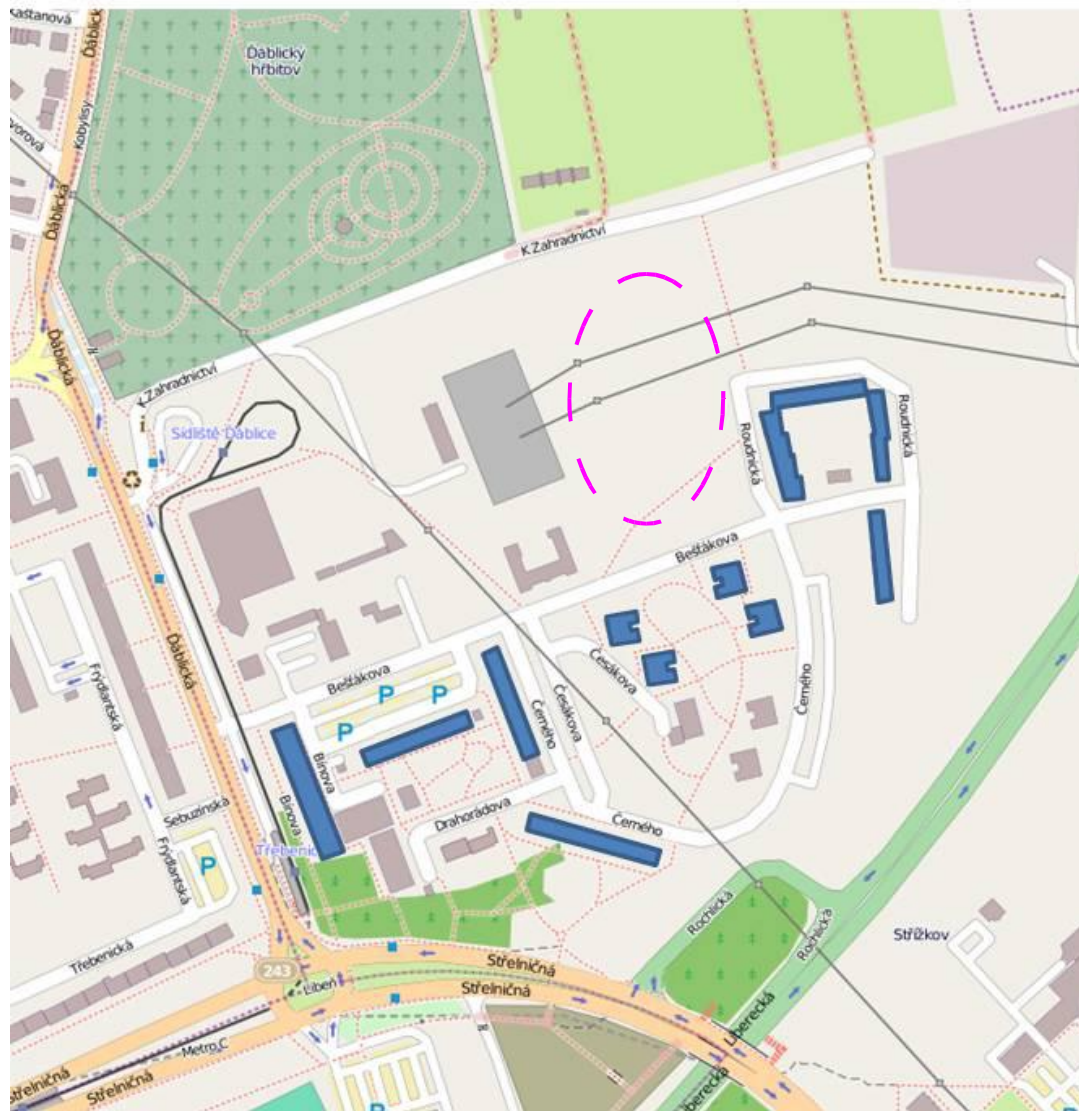
- Kvalitativní sonda
- Materiál pro další diskusi
- Cílem není tyto podmínky kvantifikovat

*Máte nějaký jiný nápad, jak by se dal tento prostor využít?
Pokud ano, prosíme stručně ho popište:.....*

Design šetření

- Samovyplňující dotazník vhazovaný do schránky (tj. každá domácnost odpovídá max. 1x)
- Není určeno, který člen domácnosti má na dotazník odpovídat
- Výsledky reprezentují preference domácností pouze za předpokladu „jednotné domácnosti“
- Šetření je anonymní; respondenti mohou uvést soc.-dem. charakteristiky své i domácnosti
- Respondenti odevzdávají dotazníky do schránky domovního dvířníka
- Dotazníky jsou distribuovány do všech domů, kde domovní dvířník umožní sběr dotazníků (>80% domácností)
- 1164 dotazníků rozdáno, 295 dotazníků vyplněno, tj. návratnost 25%
 - nižší než u F2F šetření (40-60%), ale typická pro šetření se samovyplňujícím dotazníkem
 - domácnosti nebyly „urgovány“

Míra návratnosti dotazník



Domy	Počet dom.	Počet vypl. dot.	Návrat.
Běšáková 425/4	72	27	38%
Černého 522/15-23	138	37	27%
Běšáková 424/6	72	28	39%
Černého 4	72	29	40%
Červenková 2-10	120	21	18%
Roudnická 2-8	44	27	61%
Roudnická 10-24	205	44	21%
Černého 1-11	138	29	21%
Černého 2	72	26	36%
Bínova 8	77	11	14%
Bínova 10	77	9	12%
Bínova 12	77	7	9%
Celkem	1164	295	25%

3. Výsledky

Něco o našich respondentech

Podíl žen: 46%

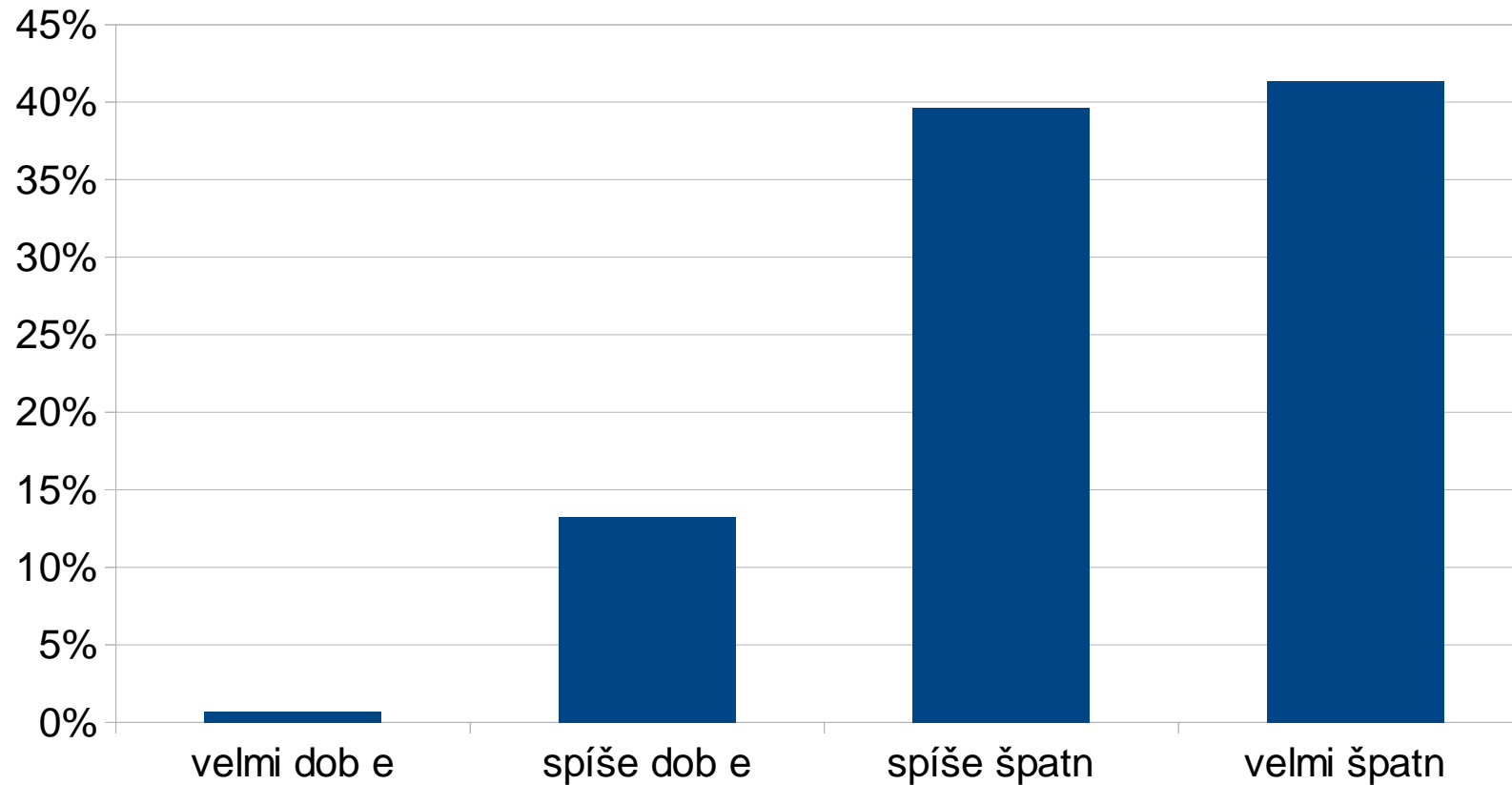
Kolik let bydlí na sídlišti Střížkov: 23 (med=26)

Počet členů domácnosti.: 2,4 (med=2)

Stáří respondentů: 55 let (med=59 let)

Informovanost

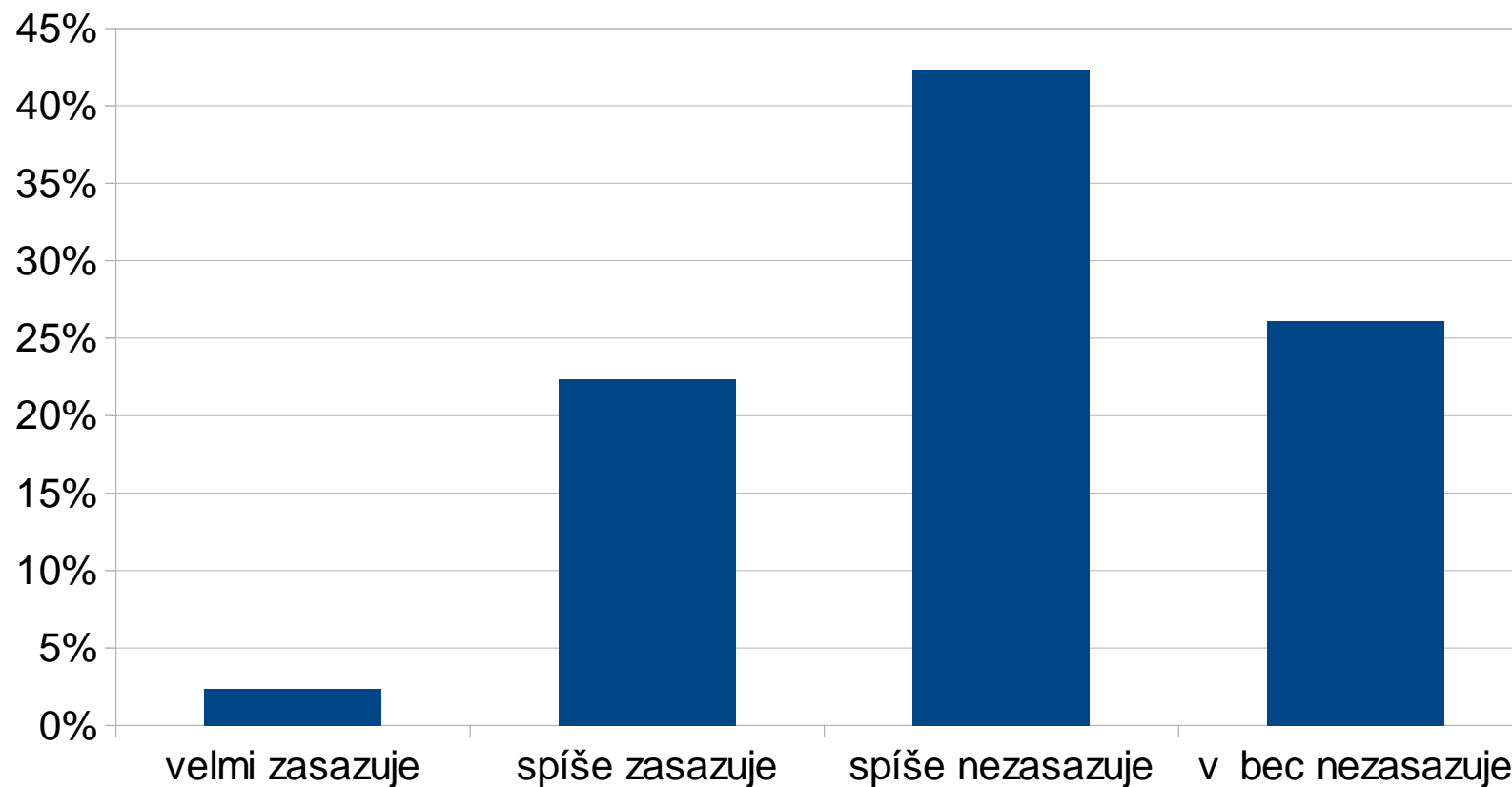
ekl/a byste, že jste radnicí M Prahy 8 dobře nebo špatně informován/a o významných změnách ve využívání ploch t sn sousedících se sídlišt m St ížkov?



n platné = 280

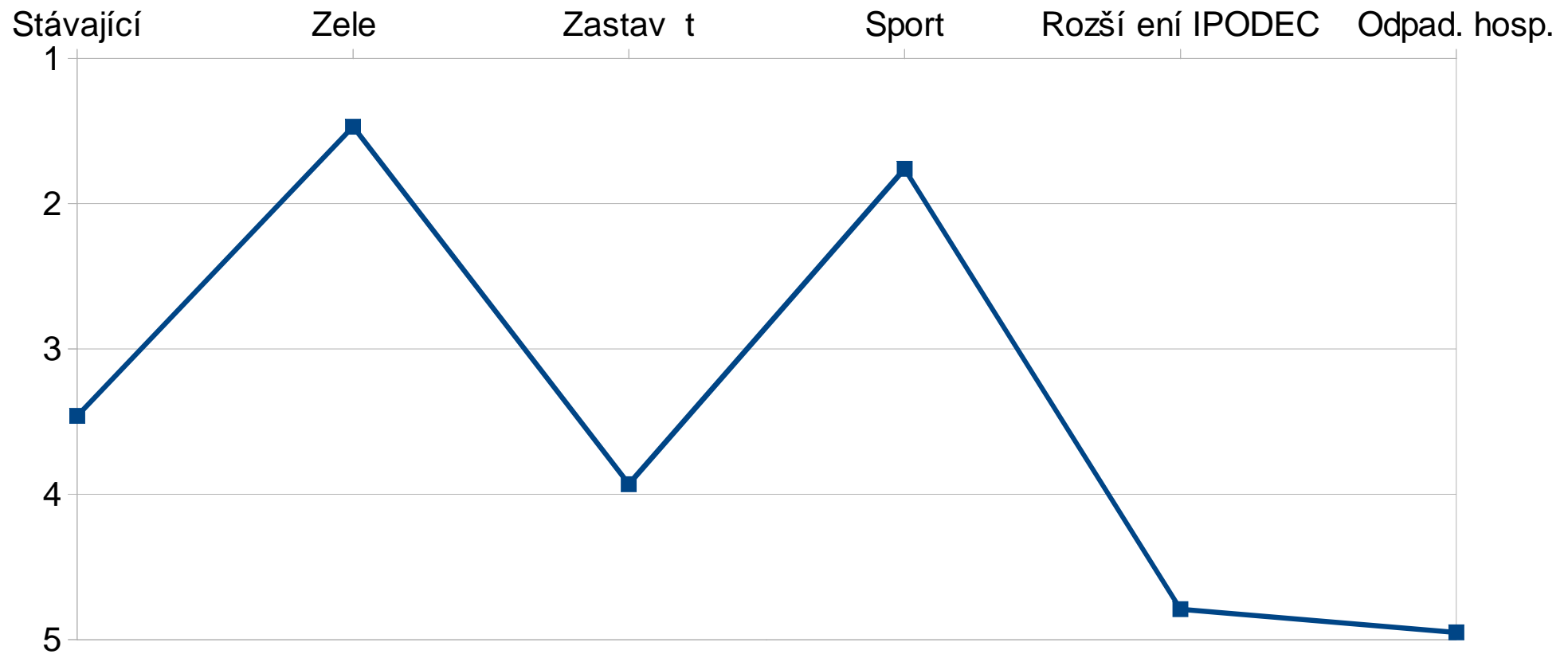
Spokojenost s inností M P8

Domníváte se, že radnice M Prahy 8 se dostate n nebo nedostate n zasazuje o to, aby se kvalita života na sídlišti St ížkov zlepšovala?



n platné = 275

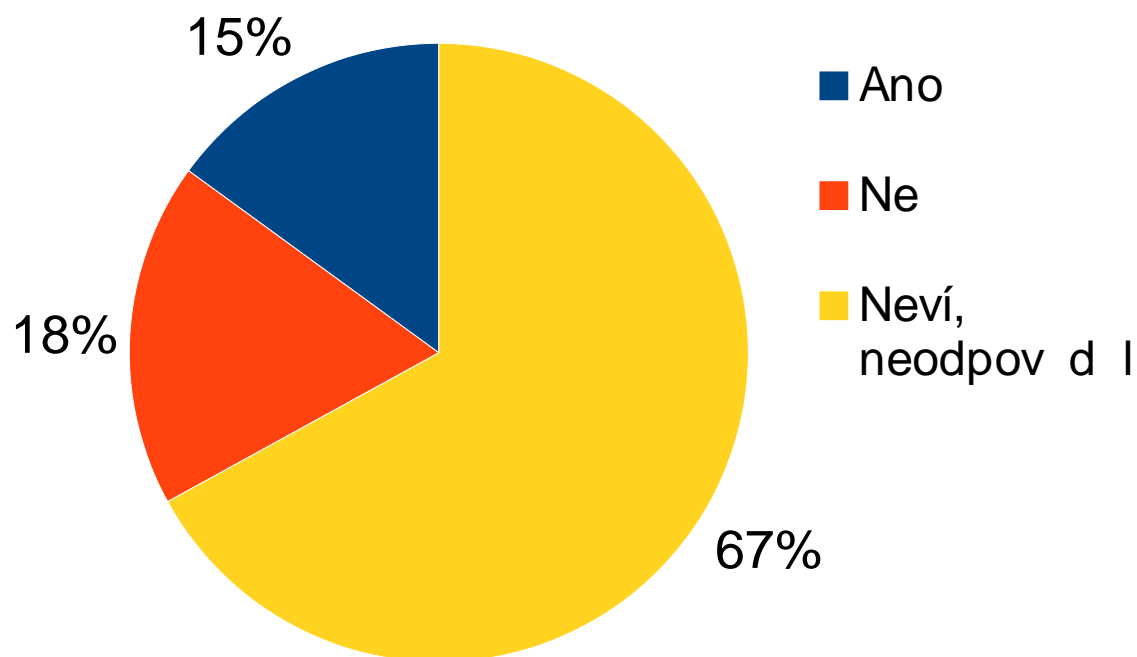
Hodnocení různých variant využití území



n platné = 261

Angažovanost

- návratnost 25% je pro tento typ šetření spíše typická a žádnou novou info nepřináší
- zajímavá je ovšem nízká ochota obyvatel se dnešní diskuse účastnit:



n platné = 295

Nápady obyvatel

- Spontánní nápady na využití plochy (otevřená otázka), cca 100 odpovědí
- Objevily se 4 hlavní kategorie využití plochy:
 - 1) Zachování současného stavu
 - 2) Přeměna na kultivovaný park
 - 3) Nízkopodlažní zástavba (se zvláštním určením) zasazená v zeleni
 - 4) Rozšíření parkovišť

1. Místská divočina

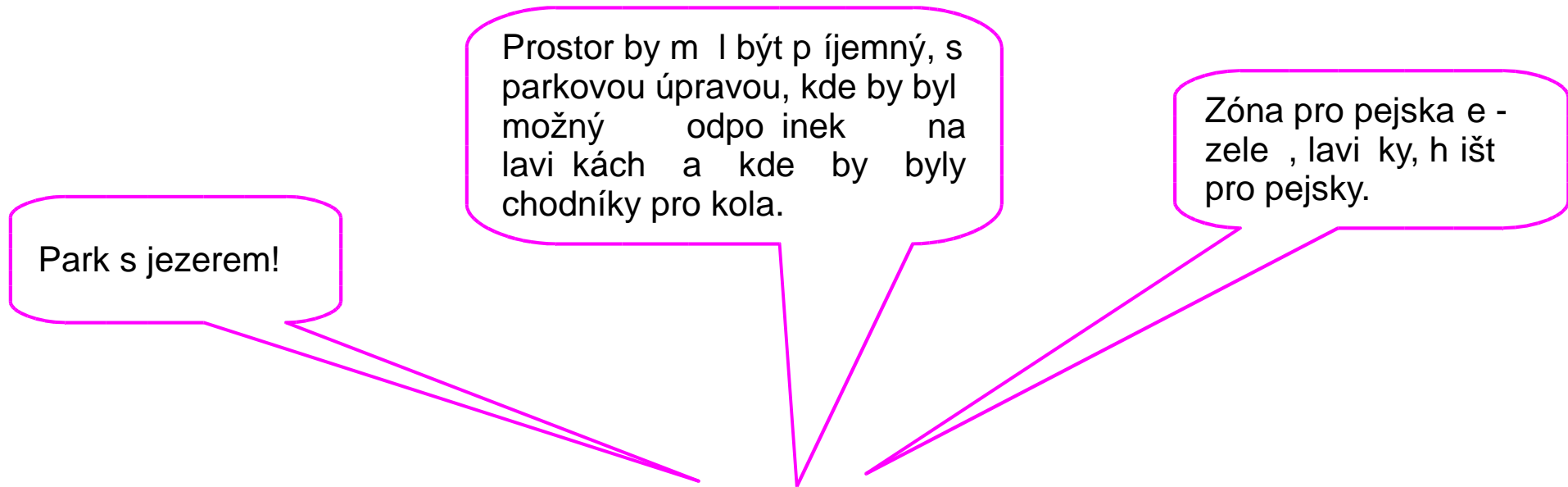
Stále to trochu prostřihat, vyžadovat nálet. [Ponechat tam] stromy, vždy se tam chodilo se psy, na procházky

Ponechat plochy s malou úpravou! Žijí tam zvířata, ale bohužel i lidé bez domova a ti se mi v blízkosti domu nazamlouvají

Ponechat v tomto stavu. 20 let pozorují ptáky, jak se tady slétají před odletem na jih. Nádherná podívaná každý podzim stojí za to.

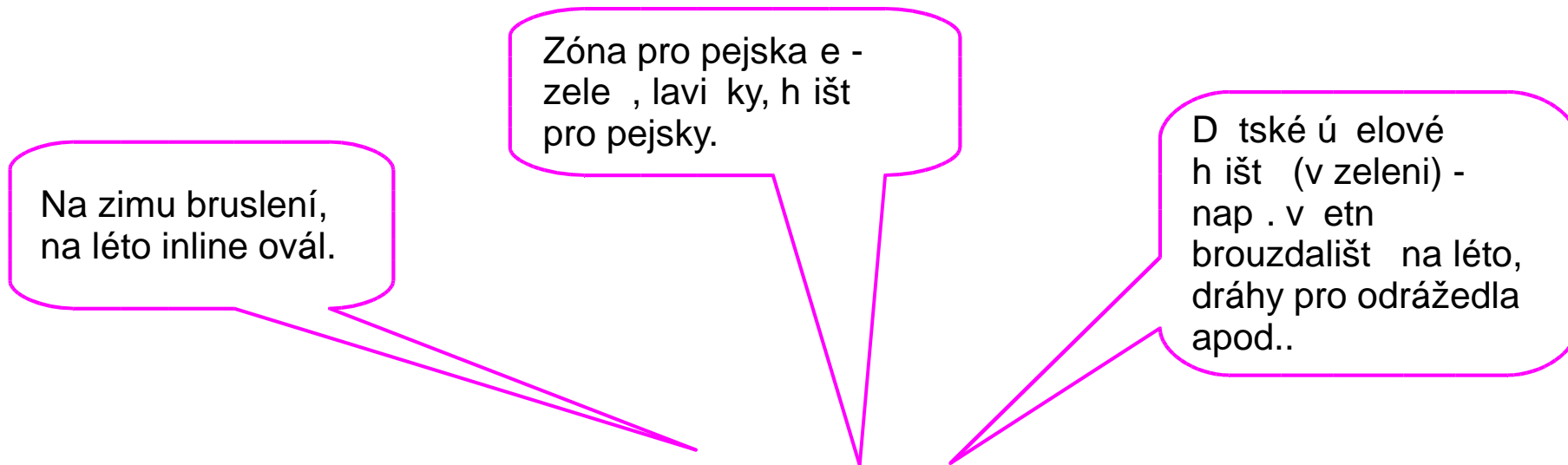
- Zachování současného stavu nad obyvatel vyhovuje
- Uv domují si hodnotu „místské divočiny“
- Současné se objevují obavy z nebezpečí, která mohou s „divokým parkem“ souviset

2. Kultivovaný park



- Města obyvatel by uvítala vybudování „klasického“ městského parku
- Tato úprava je často zmiňována 3 významnými skupinami žijícími na sídlišti:
 - senioři
 - „pejskaři“
 - rodiče s malými dětmi

2. Sportovní -rekreační funkce



- Představy o sportovní -rekreační využití jsou značně rozmanité
- Konfliktní zájmy: „sportovci“ vs. „pejskaři“ vs. „rodina malých dětí“ vs. „mládež“
- Většinou se jedná o aktivity „venku“ (tj. ne sportovní hala)
- Někteří respondenti upozorní, že úvahy o sportovní -rekreačním využití plochy se objevily již před rokem 1989

3. Zástavba (sociální ur ení)

Postavit školku,
zdravotní st edisko
nebo domov
d chodc .

Jeden obytný d m a
okolo park, výška max.
5 pater, žádná silnice,
jen podzemní garáže.

Nízkopodlažní
domky s
malometrážními
byty pro seniory.

- N kte í lidé by preferovali zástavbu domy se zvláštním ur ením (služby, chrán né bydlení, byty pro seniory apod.)
- Tato p ání z ejm odrážejí:
 - nedostatek t chto služeb
 - stárnutí sídlištní populace
- Respondenti zd raz ují zachování ásti zelen

4. Parkovišť / garáže

Hlídané parkovišť s
možností mít trvale své
místo.

Podzemní garáže a na
povrchu obchod.

část respondentů by si přála rozšíření
parkovišť aut. V noci
není kde zaparkovat

- část respondentů by si přála rozšíření parkovacích ploch a/nebo vybudování podzemních garáží
- Souhlasí ale zdůrazní, že tímto způsobem by měla být využita pouze část plochy (tj. nepřeměnit celou plochu na parkoviště)
- Obyvatelé evidentně trápí nedostatek (bezpečných!) parkovacích ploch

4. Závěr

Shrnutí /1/

- 1) obyvatelé se cítí být špatně informováni ze strany radnice M P8 o budoucích plánech na využití zmíněné plochy;
- 2) obyvatelé se souhlasně domnívají, že radnice M P8 dává málo pro to, aby se kvalita života na sídlišti Střížkov zlepšila;
- 3) souhlasně se ale k danému problému staví aktivněji pouze malá skupina obyvatel;
- 4) většina obyvatel preferuje především plochy na (kultivovanou) zeleni, i sportovní-rekreační areál;

Shrnutí /2/

5) současný stav je preferován více než zastavení plochy, rozšíření areálu IPODEC, i využití plochy pro odpadové hospodářství;

6) rozšíření areálu IPODEC a využití plochy pro odpadové hospodářství jsou poměrně silně odmítány;

7) spontánně uváděné představy je možné rozdělit do následujících kategorií:

- 1) Zachování současného stavu
- 2) Přeměna na kultivovaný park
- 3) Nízkopodlažní zástavba (se zvláštním určením) zasazená v zeleni
- 4) Rozšíření parkovišť

Doporučení

- 1) Místní úřad by měl jasně definovat různé scénáře rozvoje daného území;
 - a) měly by se brát do úvahy potřeby hlavních skupin žijících na sídlišti (např. senioři)
 - b) Scénáře by měly být navrženy tak, aby se minimalizovaly konflikty mezi zájmy těchto skupin (např. „pejskáři“ vs. rodiče malých dětí)
- 2) tyto scénáře by měly být představeny obyvatelům sídlišť;
- 3) obyvatelé by měli mít možnost vyjádřit své preference vzhledem k těmto scénářům;
- 4) Místní úřad by měl prosazovat ty scénáře, které jsou obyvateli sídlišť nejvíce preferovány.

Podkování

- Nadaci VIA za podporu této veřejné debaty
- členem o.s. *Střížkov 8 - Náš domov* za sběr dotazníků
- Obyvatelům sídliště Střížkov, kteří odpovídali na dotazník

Kontakt: jan-urban@centrum.cz