

Magistrát hlavního města Prahy
odbor životního prostředí
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

prostřednictvím povinného subjektu:

Městská část Praha 8
Úřad městské části
odbor životního prostředí
oddělení ochrany přírody
Na Košince 1
180 48 Praha 8 – Libeň

Věc: ODVOLÁNÍ proti I. usnesení a II. rozhodnutí č.j. MCP8 061071/2012, SZ MCP8 021584/2012/9, ze dne 2.5.2012.

Vzhledem k tomu, že zjišťovací řízení EIA k záměru „Rozšíření areálu IPODEC – ČISTÉ MĚSTO, Praha 8“ skončilo rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy, odboru životního prostředí, že záměr bude dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., neexistuje dosud závažný důvod pro kácení dřevin.

Dále upozorňujeme, že vlastníkem stromů je majitel pozemků a nikoliv nájemce. Žádost o povolení kácení lze podat se souhlasem vlastníka v souladu s §8 odst. 3 vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění. Příložená nájemní smlouva nemůže nahradit souhlas vlastníka pozemku/dřevin s kácením.

Domníváme se, že v rozhodnutí nebyl řádně popsán celý postup správního řízení. Žádost o povolení kácení byla podána již 10.2.2012, úřad informoval občanské sdružení až dopisem ze dne 22.3.2012 a navíc na starou kontaktní adresu. (Přitom OS dne 8.12.2011 zaslalo žádost o informování o zahajovaných řízeních, kde byla aktuální adresa Černého 522/23, a rozhodnutí je ze dne 2.5.2012). Proč bylo občanské sdružení informováno až 1,5 měsíce po zahájení řízení a na neplatnou adresu? Upozorňujeme, že se naše OS neustále potýká s problémy při poskytování informací o tomto záměru podle zákona o poskytování informací, čímž je OS znemožňováno aktivně se účastnit veřejného rozhodování v otázkách ochrany životního prostředí.

I. Usnesení

Žádáme o zrušení tohoto usnesení. Důvodem je způsob, jakým byla stanovena plocha rozvolněných skupin keřů, a pochybný způsob stanovení velikosti stromů, viz naše námítky, které jsou přílohou tohoto odvolání. Úřad naše námítky k dendrologickému průzkumu, který je starý, pochybný a tendenční, zamítl, odvolává se na to, že dendrologický průzkum není povinná příloha k žádosti. Ve svém usnesení se však plně odvolává na údaje stanovené v tomto průzkumu! Všechny údaje v průzkumu a jeho doplnění co se týče stanovení plochy keřů vychází z pouhého odhadu a ani zákres do mapy z katastru nemovitostí neodpovídá skutečnosti. Je evidentní, že zpracovatel viděl lokalitu pouze letmo a při svém průzkumu využil zejména fotografie. Průzkum byl proveden mimo vegetační období, což je evidentní chyba. Úřad i přes naše námítky žádné další podklady, protokol o měření, zápis z místního šetření apod. neopatřil ani nedoložil. Požadujeme, aby byl proveden průzkum odborně způsobilou/autorizovanou osobou.

II. Rozhodnutí

Občanské sdružení se odvolává proti celému výroku rozhodnutí. Nesouhlasíme s povoleným kácením a uloženou náhradní výsadbou dřevin a stanovením podmínek náhradní výsadby.

Důvody:

Úřad nedostatečně vypořádal naše námítky proti žádosti o povolení kácení dřevin ze dne 24.4.2012. **Žádáme proto odvolací úřad, aby znovu zvážil naše námítky ze dne 24.4.2012.**

Zejména naše námítky vůči **dendrologickému průzkumu** s tím, že se jedná dle úřadu o dokument „nad rámec“. Sám úřad však o tento více než 2 roky starý průzkum, provedený v zimě mimo vegetační období, opírá celé své rozhodnutí (výrok i odůvodnění) počínaje výměrami a hodnocením vitality konče. Přičemž metodika stanovení zdravotního stavu, vitality není jasná, jak upozorňujeme v našich námítkách. Stromy jsou vesměs vitální, málo poškozené a rovněž keře, a i přes to je celkové hodnocení dřevin průměrné až podprůměrné.

Dendrologický průzkum neobsahoval cenové ohodnocení, jak je uvedeno v žádosti o povolení kácení. Není tedy jasné, podle čeho byla stanovena náhrada.

Dále úřad vůbec nevzal v úvahu naše námítky vůči **plánu sadových úprav**. Plán neobsahoval cenovou kalkulaci, jak je uvedeno v žádosti.

Náhradní výsadbu ve formě parkového trávníku považujeme za neadekvátní náhradu, neboť parkový trávník je v podstatě monokultura a zelená poušť. Čistě travní monokultura (porost z jediného typu rostliny) je umělá a v našich zeměpisných podmínkách nepřírozená. Příroda má tendenci vytvářet pestrou skladbu rostlin, biodiverzitu, která podporuje sama sebe. Jeden metr přírodní louky obsahuje více rostlinných a živočišných druhů, než nekonečné kilometry trávníků. Neumožňuje život ani úkryt vůbec žádným živočichům, ptákům, včelám, motýlům atd.

Záměr firmy IPODEC je pro tuto lokalitu zcela devastační. Jedná se v podstatě o plně zastavěné území o velké rozloze. K tomuto závěru rovněž došlo také HMP z hlediska městské zeleně v závěrech zjišťovacího řízení k EIA. Uvádí zde, že se jedná o značné rozšíření zpevněných ploch v lokalitě a doporučuje prověřit výraznější uplatnění stromové zeleně.

Navíc úřad MČP8 v náhradní výsadbě stanovil v podmínkách péči v období pouze 3 let. Vzhledem k tomu, o jak velkou zastavěnou plochu se jedná a jaké to má dopady na krajinný ráz celkem, domníváme se, že následná péče by měla být maximální, tj. v délce 5 let.

Úřad na str. 6 rozhodnutí uvádí, že při hodnocení dřevin vycházel ze „znalosti území a z úřední činnosti, doručených podkladů a ohledání předmětných dřevin na jejich stanovišti“. V případě, že úřad provedl místní šetření – ohledání předmětných dřevin na jejich stanovišti, byl sepsán o tomto protokol? Proč nebylo občanské sdružení jako účastník tohoto správního řízení k místnímu šetření pozváno, aby se mohlo ohledání dřevin zúčastnit?

Úřad o této lokalitě píše jako o „neudržovaném pozemku a o náletových dřevinách“, což je tendenční označení a logicky vzbuzuje dojem druhořadosti či podřadnosti této lokality.

Závěr

Úřad MČ Praha 8 má prostřednictvím odboru životního prostředí hájit zájmy veřejnosti a chránit životní prostředí svých občanů. Úřad měl v tomto případě vyhodnotit funkční a estetický význam dřevin, což ale řádně neučinil. Úřad nevyhodnotil funkční význam, zejména pak **funkci ekologickou**. Není zřejmé, jak úřad zkoumal význam dřevin a keřů a jakou úvahou se úřad řídil. Jak jsme uvedli v našich námítkách ze dne 24.4.2012, v této oblasti se prokazatelně vyskytují srnci, srny, zajáci, bažanti, zvonci, sovy, drozdi aj. V souvislosti se zjišťovacím řízením EIA (**záměr bude posuzován**) také bylo v závěru

investorovi stanoveno, aby „doplnil biologický průzkum o jarní aspekt, aby bylo možno potvrdit či vyloučit výskyt ptactva“. V kapitole Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy oznámení EIA je rovněž zmíněn nález četných zástupců rovnokřídlých, blanokřídlých, motýlů a brouků. V této části odbor OOP MHMP požaduje v závěrech zjišťovacího řízení, aby byly „informace doplněny podrobněji o to, v jakém časovém období byl biologický průzkum prováděn, jakými metodami, jaké druhy byly zjištěny, aby bylo opravdu jasné a zřejmé, že záměrem nedojde k ohrožení zvláště chráněných druhů.“

Občanské sdružení konstatuje, že odbor neplní své povinnosti a ve svém rozhodnutí výrazně upřednostňuje zájmy investora nad veřejným zájmem, kterým ochrana životního prostředí bezesporu je.

Za všechno pak hovoří věta úřadu „Dřeviny navržené k pokácení jsou v kolizi se stavbou „Rozšíření areálu IPODEC – ČISTÉ MĚSTO“.

Vzhledem k výše uvedeným faktům žádáme odvolací úřad, aby zrušil usnesení a rozhodnutí a dále pak učinil okamžité opatření tak, aby bylo možné pro řízení EIA zachovat tuto lokalitu tak jak je, aby bylo možné doplnit biologický průzkum o jarní aspekty a další požadavky dle závěrů zjišťovacího řízení EIA.

Předem Vám děkuji a jsem s pozdravem

Jan Mazánek
předseda
Občanské sdružení Střížkov 8 – Náš domov
IČ: 22818855
Černého 522/23
182 00 Praha 8 - Střížkov

Přílohy:

1. Námitky občanského sdružení Střížkov 8 – Náš domov, ze dne 24.4.2012
2. Závěr zjišťovacího řízení SZn. S-MHMP-0164015/2012/OOP/VI/EIA/809-2/Lin, ze dne 2.5.2012.